

ARBEIDSRECHTBANK BRUGGE

♦ Achtste Kamer ♦

Collectieve Schuldenregeling

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 10 JUNI 2013

Rep.(VCSR-GER)nr.:

In de zaak nr.: 11/746/B

VKJ, geboren te Gent op x en wonende te 8000 Brugge, x.

- VERZOEKENDE PARTIJ IN COLLECTIEVE SCHULDENREGELING - met raadsman mr. Hilde Decler, advocaat te Brugge.

E N

1. **EANDIS**, Brusselse Steenweg 199, 9090 MELLE.
2. **DE HOSPITAALZUSTERS VAN AZ SINT-JAN**, Oude Oostendse Steenweg 45, 8000 BRUGGE.
3. **FAMILIEZORG VZW**, Biskajerplein 3, 8000 BRUGGE.
4. **VANDENBRANDE BVBA**, Stationsplein 15, 8730 BEERNEM.
5. **AZ SINT-JAN BRUGGE-OOSTENDE AV**, Ruddershove 10, 8000 BRUGGE.
6. **CITIBANK BELGIUM NV**, Gen. Jacqueslaan 263/G, 1050 BRUSSEL.
7. **KBC BANK NV**, Havenlaan 2, 1080 BRUSSEL.
8. **WATER-LINK**, Stropstraat 1, 9000 GENT.
9. **STAD BRUGGE**, Burg 12, 8000 BRUGGE.
10. **LEZERSSERVICE MESSNER BVBA**, Sulferbergstraat 8, 8000 BRUGGE.
11. **PRINGIER JEAN & DEELGENOTEN**, Oude Burg 12, 8000 BRUGGE.
12. **LEROY & PARTNERS**, Kroonlaan 358, 1050 ELSENE.

- SCHULDEISERS -

NOG INZAKE :

Het OCMW Brugge, in de hoedanigheid van **SCHULDBEMIDDELAAR**.

NOG INZAKE :

FOD FINANCIEN - THESAURIE - PENSIOENEN, Kunstlaan 30, 1040 BRUSSEL.

KBC BRUSSEL, Havenlaan 2, 1080 BRUSSEL.

CM BRUGGE, Oude Burg 19, 8000 BRUGGE.

FOD FINANCIEN - DIR.BEL.BRUGGE, G. Vincke-Dujardinstraat 4, 8000 BRUGGE.

RIJKSDIENST VOOR PENSIOENEN, Zuidertoren 3, 1060 BRUSSEL.

- SCHULDENAARS -

I. PROCEDURE EN DE BIJZONDERSTE GEGEVENS VAN DE ZAAK :

Bij beschikking van 23 december 2011 werd mevrouw JVK toegelaten tot de collectieve schuldenregeling.

De schuldbemiddelaar legde op 6 februari 2013 een proces-verbaal van vaststelling van gebrek aan minnelijke aanzuiveringsregeling neer ter griffie, met verzoek tot algehele kwijtschelding van de schulden.

De betrokken partijen werden opgeroepen ex artikel 1675/11, §2 van het Gerechtelijk Wetboek om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 27 mei 2013.

Mevrouw Sofie De Baeke verscheen voor het OCMW Brugge en werd gehoord.

De rechtbank nam dienvolgens de zaak in beraad.

Kennis werd genomen van het dossier van de rechtspleging, evenals van de neergelegde stukken.

De rechtspleging gebeurde in het Nederlands, overeenkomstig de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

II. BEOORDELING :

1. Omtrent het verzoek tot volledige kwijtschelding :

1.1

De schuldbemiddelaar vraagt de rechtbank, bij verzoekschrift neergelegd ter griffie d.d. 6 februari 2013, in de collectieve schuldenregeling waartoe mevrouw JVK werd toegelaten d.d. 23 december 2011, een totale kwijtschelding van schulden toe te staan ex artikel 1675/13bis Ger.W.

1.2

De collectieve schuldenregeling beoogt een tweeledig doel, m.n., enerzijds, de situatie van de schuldenaar te saneren en hem een menselijk bestaan te waarborgen (fresh start) en, anderzijds, de schuldeisers met de toekomstige middelen van de schuldenaar, in de mate van het mogelijke, terug te betalen. Beide doelstellingen moeten op een evenwichtige wijze worden nagestreefd. De collectieve schuldenregeling legt een sterke nadruk op de sociale problematiek van een overmatige schuldenlast. In die zin kan de schuldenaar een gehele of gedeeltelijke kwijtschelding van schulden, kosten en interesten bekomen. Een dergelijke maatregel dient echter afgewogen te worden tegenover de rechtmatige verwachtingen van schuldeisers dat verbintenissen jegens hen worden nagekomen. Het is immers niet de bedoeling van de collectieve schuldenregeling om schuldeisers uit hun financieel evenwicht te brengen doordat de verbintenissen van hun schuldenaar niet worden uitgevoerd. Desalniettemin mogen offers worden gevraagd van de schuldeisers ter realisatie van de sociale doelstellingen van de collectieve schuldenregeling. Hiertegenover staat dat de schuldenaar maximale inspanningen moet leveren om tot beter fortuin te komen, teneinde zijn verplichting te bewerkstelligen om met zijn toekomstige middelen, in de mate van het mogelijke, zijn schuldeisers te voldoen. In die zin is het aangewezen een onderscheid te maken tussen de onmogelijkheid en de onwil zijn schulden te betalen (Antwerpen, 1 maart 2005, Jaarboek Kredietrecht, 2005, 138). Slechts in het geval de schuldenaar in de onmogelijkheid is zijn schulden te voldoen, mogen aan de schuldeisers offers worden gevraagd. Het “ultieme offer” bestaande uit een totale kwijtschelding van schulden, zonder aanzuiveringsregeling, ex artikel 1675/13bis Ger.W. is slechts toegestaan “in de meest uitzichtloze situaties”, voor zover de totale kwijtschelding “het enige sociaal toelaatbare antwoord is” en het daarenboven “in ieders belang is om tot een snelle oplossing te komen” (Parl. St., Kamer, Doc 51 1309/001, 20-22).

1.3

Op basis van de voorliggende elementen, is de rechtbank van oordeel dat mevrouw JVK zich in een uitzichtloze situatie bevindt, waarbij een totale kwijtschelding van schulden het enige sociaal toelaatbare antwoord is. Mevrouw JVK (° 8 november 19xx) is een weduwe van 75 jaar. Zij is thans, volgens het medisch attest van dr. Alain Bois, in behandeling met palliatieve chemotherapie voor een gemetastaseerd colorectal carcinoma. Haar levensverwachtingen zijn niet rooskleurig. Hoewel zij een behoorlijk pensioen geniet van 1.889,43 euro bruto per maand, is haar inkomen amper voldoende om een menswaardig bestaan te leiden ⁽¹⁾, inzonderheid wanneer hierbij rekening wordt gehouden met (a) haar bovengemiddeld aandeel in medische en verzorgingskosten (thuiszorg, familie­zorg, zieken­vervoer, medicijnen, enz.) t.b.v. 650 euro per maand, en (b) met een bovengemiddeld aandeel in huisvestingskosten t.b.v. 775 euro per maand (576 euro huur + 199 euro vaste kosten). In het licht van al deze gegevens kan redelijkerwijs worden aangenomen dat er in de toekomst geen verbetering van de financiële toestand mag worden verwacht en dat een aflossing van schulden, hoe marginaal ook, kennelijk niet tot de mogelijkheden behoort. Dit geldt a fortiori nu betrokkene over een afdoende reserve moet kunnen beschikken om onvoorziene medische uitgaven te bekostigen, evenals om haar (nabije) levens­einde zonder grove materiële ongemakken en in alle sereniteit (gemoedsrust) te kunnen beleven.

Uit het voorgaande volgt dat mevrouw JVK zich in een bijzonder uitzichtloze situatie bevindt, waarbij de toepassing van 1675/13bis Ger.W., ook vanuit humanitair per-spectief, “het enige sociaal toelaatbare antwoord is”.

¹) Volgens de budgetstandaard en de “minimum budgetcalculator” (www.menswaardiginkomen.be) moet het inkomen om een menswaardig bestaan te leiden, voor een alleenstaande vrouw (zonder kinderlast), minstens begroot worden op 1.060,88 euro per maand (976,20 € x 122,02/112,28) (cfr. B., Storms; Van den Bosch, K. (red.), *Wat heeft een gezin minimaal nodig ? Een budgetstandaard voor Vlaanderen*, Leuven, Acco, 2009).

Er zijn geen gekende goederen die voor beslag in aanmerking komen en te gelde kunnen worden gemaakt ex artikel 1675/13, §1, eerste streepje, Ger.W.

Alle schulden zijn vatbaar voor kwijtschelding ex artikel 1675/13, §3 Ger.W.

Onder “schulden” bedoeld in artikel 1675/13bis Ger.W. wordt niet alleen begrepen de hoofdsommen, maar ook de interesten, vergoedingen en kosten.

In dergelijke omstandigheden is het in ieders belang tot een snelle oplossing te komen en de totale kwijtschelding van schulden, zonder aanzuiveringsregeling, ten uitzonderlijke titel toe te staan ex artikel 1675/13bis Ger.W., zonder begeleidingsvoorwaarden.

2. Omtrent de begroting van de staat van erelonen, kosten en emolumenten van de schuldbemiddelaar :

Op basis van de verklaringen van de schuldbemiddelaar wordt vastgesteld dat de provisionele staat van ereloon, kosten en emolumenten van de schuldbemiddelaar, passend en overeenkomstig de bepalingen van het koninklijk besluit van 18 december 1998 (B.S. 31.12.1998), werd bepaald.

Deze staat wordt begroot, zoals hierna bepaald.

Er wordt, overeenkomstig artikel 1675/19 van het Gerechtelijk Wetboek, bevel tot tenuitvoerlegging verleend.

De schuldbemiddelaar vraagt dat zijn kostenstaat ten laste zou worden gelegd van het Fonds ter bestrijding van overmatige schuldenlast, inzonderheid wanneer deze niet kan betaald worden met de beschikbare gelden op de rubriekrekening. Deze vraag komt de rechtbank ex artikel 1675/19, §2 Ger.W. wettig en gegrond voor vermits het hier gaat om een volledige kwijtschelding van schulden ex 1675/13 bis Ger.W. Indien er alsnog een saldo beschikbaar zou zijn op de rubriekrekening, moet dit eerst in mindering worden gebracht alvorens het Fonds voor het reste-rende gedeelte aan te spreken.

OM DEZE REDENEN

Wij, Bernard Degraeve, rechter bij de arbeidsrechtbank te Brugge, bijgestaan door Koenraad Verfaillie, griffier.

Wijzende op tegenspraak ten aanzien van de aanwezigen en bij afwezigheid van de overige opgeroepen partijen.

Rechtsprekende in de collectieve schuldenregeling, waartoe mevrouw JVK, geboren te Gent op 8 november 19xx werd toegelaten bij beschikking toelaatbaarheid van 23 december 2011.

Ontvangen het verzoek.

Verlenen aan mevrouw JVK bij toepassing van artikel 1675/13 bis Ger.W. totale kwijtschelding van de schulden.

Zeggen voor recht dat er geen aanleiding bestaat om de verkoop van de roerende goederen van mevrouw JVK te bevelen.

Wijzen de schuldbemiddelaar op de verplichtingen, bepaald bij artikel 1675/14, §3 van het Gerechtelijk Wetboek, waarbij de schuldbemiddelaar wordt opgedragen de nodige vermeldingen aan te brengen op het bericht van collectieve schuldenregeling.

Ontheffen de schuldbemiddelaar, mits deze verplichtingen worden nagekomen, van het hem opgedragen gerechtelijk mandaat.

Begroten de huidige staat van erelonen, kosten en emolumenten van de schuldbemiddelaar, recht doende op zijn daartoe geformuleerd verzoek, op duizend honderd achtentwintig euro en éénenzestig cent (€ 1.128,61) en verlenen dienvolgens bevel tot tenuitvoerlegging voor dit bedrag overeenkomstig artikel 1675/19 van het Gerechtelijk Wetboek.

Leggen de betaling van deze staat ten laste van het Fonds ter bestrijding van overmatige schuldenlast, maar alleen en voor zover het saldo van de rubriekrekening ontoereikend is.

Wijzen de schuldenaars erop dat er niet meer aan de schuldbemiddelaar maar opnieuw aan mevrouw JVK dient te worden betaald.

Verzoeken de griffie om kennis te geven aan alle betrokken partijen van onderhavig vonnis.

Verklaren onderhavig vonnis, krachtens artikel 1675/16 Ger. W., uitvoerbaar bij voorraad, niet-tegenstaande elk verhaal en zonder borgstelling.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge op maandag tien juni tweeduizend en dertien.

Aanwezig :

Bernard Degraeve, rechter bij de arbeidsrechtbank Brugge
Koenraad Verfaillie, griffier

K. Verfaillie

B. Degraeve